

**O-4192/2022**

Općinski sud u Splitu

VJEROVNIK OSTAVINSKE MASE I NASLJEDNIK: **IVANA SCHMIED, OIB: 05611952060 iz Splita, Put Žnjana 27D** zastupana po Stjepanu Čaljkušiću, odvjetniku iz Podstrane

## ŽALBA

ele

Rješenjem tog suda O-4192/2022 od 24.11.2025. kao i ispravkom tog Rješenja od 26. studenog je točkom V, u ostavini iza pok. Duje Ančića, OIB: 88785797075, JMBG:0807957380116, rođenog dana 8. srpnja 1957. a umrlog dana 25. srpnja 2022. godine, s posljednjim prebivalištem u Splitu, Radovanova 8, poslovođe, državljanina Republike Hrvatske, odlučeno „V. Odbija se zahtjev Ive Šurjaka, OIB:03861546090, za odvajanjem ostavine pok. ostavitelja u iznosu od 59.200,00 eura s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama. „ u kojem djelu se ulaže žalba iz svih zakonom određenih razloga.

Dostavlja se UGOVOR O PRIJENOSU NASLJEDNOG DIJELA I UGOVOR O CESIJI između IVO ŠURJAK, OIB: 03861546090, Split, Šetalište pape Ivana Pavla II. 29 kao prodavatelj s jedne strane, u daljnjem tekstu prodavatelj i IVANA SCHMIED, PUT ŽNJANA 44A, 21000 SPLIT, OIB: 05611952060 kao kupac s druge strane, u daljnjem tekstu kupac, kojim je ista stekla između ostalog i; potraživanje temeljem Ugovora o zajmu sa pok. Ivicom Ančićem oib: 88785797075, Split, Radovanova 8 ovjeren pred Jb ured Helena Dragun pod OV-1243/2021 od 19.03.2021. gdje je utvrđeno da postoji dug pok. Ivica Ančića u iznosu od 59.200,00 eura (pedeset i devet tisuća i dvjesto eura) sa dospeljećem 26.02.2022, zajedno sa kamatama i nuzgredicama.

Temeljem čl. 33 s 3 Ovršnog zakona IVANA SCHMIED, OIB: 05611952060 kao novi vjerovnik na kojeg je tijekom trajanja postupka prešla tražbina nastavlja postupak te ulaže žalbu na gore opisno rješenje u gore opisanom djelu, sve kako slijedi.

Sud je odbio zahtjev Ive Šurjaka, OIB:03861546090, za odvajanjem ostavine pok. ostavitelja u iznosu od 59.200,00 eura s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama.

U prvom redu sud u odnosu na vjerovatnost tražbine ukazuje da vjerovnik u spis predaje Ugovor o zajmu koji je zaključio sa ostaviteljem, radi se o nesolemniziranom ugovoru, međutim to samo po sebi nije dokaz da iznos iz ugovora nije vraćen, a u spisu nema dokaza da je radi povrata iznosa zajma pokrenut parnični postupak.

Ugovor o zajmu je ovjeren pred Jb ured Helena Dragun pod OV-1243/2021 od 19.03.2021.

Sama činjenica da je Ugovor o zajmu ovjeren čini ga javnom ispravom zbog koje se njegova istinitost pretpostavlja.

Dospijeće te tražbine od 59.200,00 eura je 26.02.2022. S obzirom da je u to vrijeme pok Duje Ančić bio smrtno bolestan a umro je kratko, nekoliko mjeseci, nakon dospjeća, nije niti životno niti logično da bi vjerovnik u tom slučaju pokretao bilo kakve postupke. Ali opet, postojanje duga se pretpostavlja pa je zainteresirana osoba trebala dokazati suprotno ako smatra da je dug vraćen.

Nakon smrti treba pričekati Rješenje da se utvrdi tko je nasljednik i pasivno legitimiran za bilo kakav zahtjev osom ovog koji je predmet ove žalbe.

Osim toga, sud utvrđuje da vjerovnici nisu učinili vjerojatnim opasnost da bez odvajanja, svoju tražbinu ne bi mogli namiriti, budući da je ostavinska masa značajne vrijednosti, milijunske, te nasljednik odgovara za dugove ostavitelja iz naslijeđene imovine, te je vjerovniku, ukoliko dokaže postojanje svoje tražbine pravomoćnom presudom na raspolaganju čitav niz pravnih mogućnosti za naplatom istog.

Sud zanemaruje činjenicu da je nasljednik BRANITELJSKA POLJOPRIVREDNA ZADRUGA DOMAČIN "u stečaju", Split, Ruđera Boškovića 30, OIB:65811949140.u stečaju. Dakle nasljednik je prezadužen što ne treba posebno dokazivati samom činjenicom jer je nad nasljednikom otvoren stečaj.

Rješenjem o otvaranju stečaja koji se prilaže su prijavljene tražbine od preko 1.500.000,00 eura.

Iako vjerovnik smatra da je vjerovnik stečajne mase, sud mora voditi računa da kod utvrđivanja vjerojatnosti opasnost da bez odvajanja vjerovnik svoju tražbinu ne bi mogli namiriti, ne smije samo utvrđivati potraživanja u ovom ostavinskom postupku i ukupnu vrijednost ostavine već mora utvrditi i potraživanja nasljednika, kako ona koje nasljeđuje u ostavinom postupku iza Duje Ančića tako i one koje će morati platiti u istom naplatnom redu sa naslovljenom vjerovnikom.

Naime, kada nasljednik stekne tu imovinu ona postaje njegova imovina i on nije dužan isplatiti prvo dugove nasljednika već je dužan isplatiti obveze sukladno Stečajnom zakonu u koje obveze spadaju kako obveze vjerovnika tako i druge obveze stečajne mase tj obveze sukladno Stečajnom zakonu.

Zato je prilikom utvrđenja vjerojatnom gore opisane opasnosti sud morao utvrditi i obveze koje je dužan namiriti nasljednik te ih usporediti sa vrijednošću imovine, čime bi, prema prijavljenim tražbinama iz Rješenja koje se dostavlja, ta opasnost bila notorna.

Predlaže se ukinuti pobijano Rješenje.

Podstrana 29.01.2025

odvjetnik Stjepan Čaljkušić